



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

18 Povrv-335/2020-18

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Augustinu Jalšovec, u pravnoj stvari tužitelja AMARILIS d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Kralja Zvonimira 99, OIB: 35063921066, zastupan po stečajnom upravitelju Zdravku Grubeši iz Piškorevaca, Zagrebačka 8a, OIB: 38584131681, svi zastupani po punomoćniku Marku Pleš odvjetniku iz Osijeka, Ulica Ivana Gundulića 36B/II, protiv tuženika AGRO-WEB d.o.o., Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 21, OIB: 97242905024, zastupan po punomoćniku Marku Cvrković, odvjetniku iz Vukovara, Dr. Franje Tuđmana 21, radi isplate iznosa od 87.751,89 kn, nakon održane i zaključene glavne rasprave 01. lipnja 2022. u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke 14. srpnja 2022. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se zahtjev tužitelja AMARILIS d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Kralja Zvonimira 99, OIB: 35063921066, prema tuženiku AGRO-WEB d.o.o., Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 21, OIB: 97242905024, za isplatu iznosa od 87.751,89 kn (slovima: osamdesetsedamtisućasedamstopedesetjednukunuio samdesetdevetlipa) zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 15. svibnja 2018. godine do isplate, koje se određuju za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, te za naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.865,40 (slovima: dvijetisućeosamstošezdesetpetkunakunaičetrdesetlipa) zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 19. listopada 2020. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za tri postotna poena, te za naknadu predvidivih troškova ovršnog postupka u iznosu od 975,00 kn (slovima: devetstosedamdesetpetkuna) kao neosnovan, pa se platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Bore Arambašića iz Vukovara, poslovni broj Ovr-188/2020 od 19. listopada 2020. godine ukida u cijelosti.

II. Nalaže se tužitelju da nadoknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 5.290,50 kn (slovima: pettisućadvjestodevedetkunaipedesetlipa) u roku od 8 dana.

III. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.812,50 kn (slovima: dvijetisućeosamstodvanaestkunaipedesetlipa) kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio protiv tuženika kao ovršenika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi naplate iznosa od 87.751,89 kn zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka. Javni bilježnik Boro Arambašić iz Vukovara, donio je Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-188/2020 dana 19. listopada 2020. godine.

2. Povodom pravodobnog prigovora ovršenika (tuženika) postupak je nastavljen pred ovim sudom kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, te je sud sukladno čl.58.st.3 i čl.282.st.3. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) dana 08. ožujka 2021. donio rješenje (str. 16 i 17) kojim je stavljeno izvan snage gore navedeno Rješenje o ovrsi u dijelu u kojemu je određena ovrha, te su ukinute sve provedene ovršne radnje i postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Tužitelj u tužbi (prijedlogu za ovrhu) i daljem tijeku postupka navodi kako temeljem vjerodostojne isprave-izvoda iz poslovnih knjiga; kartice prometa Konto: 1200, Analitika: 5527 od 25. lipnja 2020. godine ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od 87.751,89 kn.

4. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći kako u cijelosti osporava predmetno rješenje o ovrsi, odnosno osporava pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, budući da Kartica prometa, temeljem koje je javni bilježnik izdao Rješenje o ovrsi, ne ispunjava zakonsku formu određenu čl.31., stavak 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), a kojim člankom je taksativno navedeno koje isprave su vjerodostojne isprave podobne za ovrhu. Nadalje, navodi kako u Kartici prometa nisu pravilno naznačeni vjerovnik, dužnik, a napose predmet i opseg novčane obveze, a sve sukladno čl. 31. stavku 2. naprijed navedenog Ovršnog zakona. Slijedom toga, tuženik predlaže da se prijedlog za ovrhu odbaci. Opreza radi, tuženik osporava potraživanje tužitelja u cijelosti, kako po osnovi tako i po visini, obzirom da s tužiteljem nije u poslovnom odnosu, tužitelj mu nije isporučio nikakvu robu ni usluge i s tužiteljem nije imao zaključen nikakav ugovor iz kojeg bi proizlazila osnova plaćanja te stoga ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije i prigovor promašene pasivne legitimacije. Slijedom toga, budući da sa ovrhovoditeljem nije bio u poslovnom odnosu ističe kako ne postoji niti dug koji bi bio u obvezi platiti.

5. Tužitelj je dana 13. rujna 2021. godine dostavio pripremni podnesak te je uz isti dostavio materijalnu poslovno-knjigovodstvenu dokumentaciju na kojoj se temelji tužiteljevo potraživanje i to račune, otpremnice i teretne listove za međunarodni prijevoz naprijed navedene robe. U odnosu na tu dokumentaciju tuženik se očitovao na način da niti jedan od dostavljenih dokumenata od strane tužitelja nije ovjeren od strane tuženika, te da iz dostavljenih CMR-ova proizlazi da tužitelj nije izvršio usluge prijevoza žitarica tuženiku, te da tuženik nije od tužitelja naručio prijevoz predmetne robe. Na ročištu održanom 01. lipnja 2022. ( str. 82) pun. tuženika je na upit suda izjavio kako je predmet ovoga postupka usluga međunarodnog prijevoza žitarica kojeg je od tužitelja zatražio tuženik.

6. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u Karticu prometa od 25. lipnja 2020. godine (str. 6), pripremni podnesak tužitelja sa dokumentacijom (str. 21), Karticu prometa od 23. listopada 2020. godine (str. 22), račun-otpremnica broj 2368/1/1 (str. 23), Međunarodni tovarni list CMR c 3071435 (str. 24 i 29 do 31), otpremnica br. 239/18 (str. 25), otpremnica br. 224/18 (str. 26), teretni list br. 91/18 (str. 27), naslovnicu pristigle pošte preko poslužitelja Gmail od 17. svibnja 2018. godine (str. 28), vagarski list br. 1405/12 (str. 32), račun-otpremnica broj 2369/1/1 (str. 33), otpremnica br. 223/18 (str. 34), otpremnica broj 238/18 (str. 35), teretni list br. 88/18 (str. 36), naslovnicu pristigle pošte preko poslužitelja Gmail od 14. svibnja 2018. godine (str. 37), međunarodni tovarni list CMR c 3071420 (str. 38 do 40), račun-otpremnica broj 2509/1/1 (str. 41), otpremnica br. 269/18 (str. 42), međunarodni tovarni list CMR c 3071423 (str. 43 i 46 do 48), teretni list br. 91/18 (str. 44), naslovnicu pristigle pošte preko poslužitelja Gmail od 25. svibnja 2018. godine (str. 45), račun-otpremnica broj 3598/1/1 (str. 49), otpremnica br. 361/18 (str. 50), vagarski list broj: 544 (str. 51), međunarodni tovarni list CMR c 1417833 (str. 52 i 57), naslovnicu pristigle pošte preko poslužitelja Gmail od 11. kolovoza 2018. godine (str. 53), pregled veleprodaje po kupcima sa specifikacijom prodane robe (str. 54), račun-otpremnica broj 3620/1/1 (str. 55), račun 281/1/1 (str. 56), međunarodni tovarni list CMR c 1471532 (str. 58), tisak financijskih dokumenata (str. 59), povrat računa (str. 60), podnesak Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, PU Vukovar (str. 73 do 78), izjavu odgovorne osobe tuženika (str. 81).

7. Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 87.751,89 kn na ime izvršene usluge međunarodnog prijevoza žitarica koje je od tužitelja naručio tuženik.

8. Cijeneći izvedene dokaze, te imajući u vidu pravila o teretu dokazivanja, kao i da je riječ o sporu koji se vodi pred trgovačkim sudom, sud je utvrdio kako tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

9. Radi utvrđenja osnovanosti tužiteljevog zahtjeva sud je prihvatio prijedlog tužitelja te je sukladno članku 221. b Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08 i 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 dalje: ZPP) od nadležne porezne uprave te od tuženika zatražio podatak da li je po utuženim računima tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza. Dana 18. veljače 2022. godine u sudski spis dostavljena je izjava odgovorne osobe tuženika (str. 80

do 81) u kojoj isti pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da tuženik nije koristio pravo na odbitak pretporeza po računu 2368/1/1 od 14. svibnja 2018. godine. Također dana 07. veljače 2022. godine nadležna porezna uprava dostavila je podnesak sa pripadajućom dokumentacijom (str. 73 do 78) iz koje je razvidno kako se u razdoblju od 01. siječnja 2018. godine do 31. prosinca 2018. godine u knjizi URA za tuženika, ne može pronaći niti jedan ulazni račun dobavljača tužitelja.

10. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane tužitelja, a koja se odnosi na izvršeni međunarodni prijevoz robe (str. 23 do 59) sud je utvrdio kako iz iste nije razvidno da je tuženik od tužitelja naručio prijevoz robe budući da na CMR-ovima sa strane 24, 29, 30, 31, 38, 39, 40, 43, 46, 47, 48, 58, tuženik uopće nije naznačen kao naručitelj odnosno pošiljatelj predmetne pošiljke, odnosno naznačene su druge pravne osobe različite od tuženika, te slijedom toga sud ne može povezati račune izdane tuženiku od strane tužitelja sa predmetnim izvršenim prijevozom, a posebice budući da ti računi, a niti otpremnice na kojima je kao kupac naznačen AGRO-WEB d.o.o. (tuženik) nisu potpisane od strane kupca odnosno tuženika već su samo potpisane i snadbijevane pečatima od strane tužitelja. Također jedini računi koje je moguće povezati sa izvršenim prijevozom, a to su 3598/1/1 i 3620/1/1 tuženik je prije početka ovoga spora podneskom tužitelju od 13. rujna 2018. godine osporio te je iste vratio tužitelju str. 60), te je stoga teret dokaza osnovanosti tih računa bio na tužitelju koji je eventualno mogao drugim dokaznim sredstvima mogao dokazati prevezenu i naručenu robe po tim računima (a i svim ostalim), no tužitelj do zaključenja prethodnog postupka, a niti u daljem tijeku postupka nije imao takvih dokaza.

11. Naime, budući da je tužitelj i na ročištu održanom 01. lipnja 2022. godine povukao prijedlog za saslušanjem zakonskih zastupnika stranaka, sud je u ovom postupku odlučio na temelju dokumentacije koja priloži spisu, a u skladu sa čl. 492.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), a iz koje dokumentacije ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja.

12. Slijedom svega navedenoga, budući da iz provedenih dokaza ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, isti je neosnovan i temeljem čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), ga je valjalo odbiti i platni nalog iz Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Bore Arambašića iz Vukovara, poslovni broj Ovr-188/2020 od 19. listopada 2020. godine ukinuti u cijelosti kao u točki I. izreke presude.

13. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. i st. 2. ZPP-a. Visina troškova odmjereni su prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12 dalje: Ot) i Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 118/18).

14. Budući da je tuženik u cijelosti uspio u sporu, sud je istome priznao i parnični trošak u ukupnom iznosu od 5.290,50 kn, a koji se sastoji od sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr.11.t.1. u vezi s Tbr.7.t.1. Ot) uvećano za pripadajući PDV od 250,00 kn, ukupno 1.250,00 Kn, podnesak od 18. rujna 2021. godine u iznosu o 250,00 kn uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 62,50 kn ukupno 312,50 kn (Tbr. 8.t.3. Ot), pristup ročištu održanog 02. veljače 2022. godine u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr.9.t.1. Ot) uvećano za pripadajući PDV od 250,00 kn ukupno 1.250,00 kn, zastupanje na ročištu održanom 01. lipnja 2022. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr.9.t.1.) uvećano za pripadajući PDV od 250,00 kn ukupno 1.250,00 kn te trošak plaćene sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 1.228,00 kn, stoga je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

15. Preko dosuđenog iznosa tuženiku nije priznat iznos od ukupno 2.812,50 Kn, i to na ime podneska od 18. rujna 2021. godine (Tbr.8.t.3. Ot) od 750,00 kn uvećano za pripadajući PDV od 177,50 kn, ukupno 937,50 kn, na ime podneska od 18. rujna 2021. godine (Tbr.8.t.3. Ot) iznos od 1.000,00 kn uvećano za pripadajući PDV od 250,00 kn, ukupno 1.250,00 kn, trošak podneska od 27. prosinca 2021. godine u iznosu od 1.000,00 kn uvećano za pripadajući PDV od 250,00 kn, ukupno 1.250,00 kn, te ročište za objavu presude u iznosu od 500,00 kn uvećanom za pripadajući PDV od 125,00 kn, ukupno 625,00 kn budući da se presuda sukladno članku 335. st.10 ZPP-a objavljuje na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda te stoga taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice. Stoga je odlučeno kao u točki III izreke presude.

16. Slijedom svega iznijetoga odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 14. srpnja 2022.

S u d a c  
Augustin Jalšovec

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda u roku od 15 dana.

Broj zapisa: **eb30f-0e6d9**

Kontrolni broj: **03964-ffe6b-5af01**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=AUGUSTIN JALŠOVEC, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.